

Opwijk, 22 januari 2010

# Heemkring Opwijk-Mazenzele

---

Contactadres: Bolstraat 93  
1745 OPWIJK

Tel.: (052) 35.50.27

E-mail: [heemkringopwijk@hotmail.com](mailto:heemkringopwijk@hotmail.com)

URL: [www.heemkringopwijk.be](http://www.heemkringopwijk.be)

**De heer Lode DE WITTE**

**Gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant**

**Provincieplein 1**

**3010 LEUVEN**

Mijnheer de gouverneur,

**Betreft:** gemeente Opwijk: gedeeltelijke verlegging van voetweg nr. 36.  
Beroep na het besluit van de deputatie van Vlaams-Brabant met  
kenmerk Directie infrastructuur - Dienst mobiliteit en wegen  
IST/MOW/DEP/09-1692 ATLAS 1219 - B74-10/12/2009.  
Opschortend beroep

In aansluiting met het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 10 december 2009 wensen wij hierbij (bijlage) een opschortend beroep in te dienen bij de Vlaamse regering.

De besluit van de bestendige deputatie is gedateerd 10 december 2009. Het werd naar het college van burgemeester en schepenen gestuurd met een brief d.d. 4 januari 2010. Het gemeentebestuurde ontving het schrijven op 6 januari 2010. De aanplakperiode van het besluit liep dus vanaf zondag 10 januari en eindigde acht dagen nadien, dus op zondag 17 januari.

Art. 28 - 4de alinea bepaalt: 'Het beroep bij de Koning schorst de beslissingen. Het moet uitgeoefend en aan de gouverneur overgemaakt worden, binnen de vijftien dagen volgende op de in vorige paragraaf vermelde bekendmaking.'

Maar de begeleidende brief van het provinciebestuur d.d. 4 januari 2010 vermeld enerzijds dat de beroepen dienen ingediend te worden '*... binnen de vijftien dagen na het einde van de termijn van bekendmaking van de beslissing*' (dus ten laatste 17 januari + 15 dagen = 1 februari 2010) en anderzijds '*De termijn om beroep aan te tekenen vangt aan de dag na de bekendmaking*' (dus beroep in te dienen ten laatste 10 januari + 15 dagen = 25 januari 2010). Is er hier geen tegenstrijdigheid in de brief van het provinciebestuur?

In bijlage zenden wij ook een kopie van onze brief aan het college van burgemeester en schepenen van Opwijk d.d. 30 mei 2009 in verband met het volledig onrechtmatig afsluiten van de weg door het perceel 418x (mei-juni 2009). Wij herhaalden onze vraag met een e-mail van 23 september 2009. Wij ontvingen geen enkel antwoord of reactie op onze duidelijke vragen aan het gemeentebestuur.

Met de meeste hoogachting,

voor het HOM-bestuur,



Maurice WILLOCX  
bestuurder



Ingo LUYPAERT  
voorzitter

## Heemkring Opwijk-Mazenzele (HOM)

### Gemeente Opwijk

#### Gedeeltelijke verlegging van voetweg nr. 36.

Beroep na het besluit van de deputatie van Vlaams-Brabant met kenmerk Directie infrastructuur - Dienst mobiliteit en wegen IST/MOW/DEP/09-1692 ATLAS 1219 - B74-10/12/2009.

Opschortend beroep overeenkomstig art. Art. 28 - 4de alinea van de wet 10 april 1841 (en latere wijzigingen).

### Wij motiveren dit beroep als volgt:

#### Algemeen

(gemeenschappelijk in verband met beslissing gemeenteraad 22.10.2009 voor gunstig advies en in verband met de beslissing van de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant 10.12.2009)

- Zowel bij de zgn. weerlegging van de opmerkingen en bezwaren van de vzw Trage Wegen als van deze van Heemkring Opwijk-Mazenzele in het kader van het (3de) openbaar onderzoek (tot 22.06. 2009), van enerzijds het Opwijkse gemeentebestuur (gemeenteraad 22.10.2009 voor een advies) als anderzijds de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant d.d. 10.12.2009 wordt praktisch uitsluitend uitgegaan van de situatie na de onrechtmatige afsluiting van de weg door perceel 418x in april-mei 2009 (zonder enige vergunning).

De discussie wordt slechts nog (vaag) gevoerd over de vraag voor de goedkeuring van de omlegging van de weg langs de oost- en de noordrand van het perceel of langs de zuid- en westrand.

Het behoud (heraanleg) van het oorspronkelijk recht tracé van de weg diagonaal door perceel 418x wordt gewoon niet meer in overweging genomen of benadert.

Blijkbaar wil zowel het gemeentebestuur als het provinciebestuur hiermee het probleem van de kaart vegen dat de bevoegde diensten niet daadwerkelijk opgetreden hebben tegen de onrechtmatig geschapen situatie (wat diende te gebeuren o.m. op basis van de bepalingen in Hoofdstuk III - artikelen 5 tot 8 van het Provinciaal politiereglement op de buurtwegen dat op zijn beurt gebaseerd is op de bepalingen van de artikelen 27 tot 35 van de Wet van 10 april 1841 over de buurtwegen).

Zie hieromtrent kopie van onze brief aan het college van burgemeester en schepenen van Opwijk d.d. 30 mei 2009. Wij herhaalden onze vraag met een e-mail van 23 september 2009. Er werd telkens een kopie naar de bevoegde diensten van het provinciebestuur gestuurd. Wij ontvingen van het gemeentebestuur geen enkel antwoord of reactie op onze duidelijke vragen.

In bijlage ook een kopie van een brief ter zake (juni 2009) die door de bevoegde diensten van het provinciebestuur werd gestuurd aan het Opwijkse gemeentebestuur.

- Zowel in de zgn. weerlegging van het gemeentebestuur (in het verslag van het agendapunt op de gemeenteraad van 22.10.2009) als in het besluit van de bestendige deputatie wordt gesteld dat er voor deze wijziging aan de buurtweg geen rooilijnplan nodig is.

Deze stelling is helemaal niet gegrond. De wet van 10 april 1841 (en latere wijzigingen) maakt geen enkel onderscheid ter zake in de buurtwegen. Art. 28bis. spreekt enkel van 'Een buurtweg ...'. Deze voetweg is duidelijk een officiële buurtweg. Of de wegzate nu gelegen is op privéterrein of op openbaar domein doet hier helemaal niet ter zake.

Wij stellen dus dat er voor deze wijziging ook een rooilijnplan diende opgesteld te worden. Dit is niet gebeurd. De wettelijke procedure is derhalve niet gevolgd. Het ontbreken van dit rooilijnplan is op zich al een grond om het voorstel tot weerlegging te weigeren.

De Raad van State heeft in eerdere dossiers duidelijk standpunt ingenomen dat voor een verlegging van een buurtweg wél een rooilijnplan vereist is, overeenkomstig Artikel 28bis van de wet van 10 april 1848 op de buurtwegen.

- Algemeen kunnen wij stellen dat nog het gemeentebestuur (gemeenteraad), noch de bestendige deputatie een gemotiveerd antwoord geeft op onze gestructureerde opmerkingen en bezwaren die wij uitten in het kader van het openbaar onderzoek. Men voert vooral nieuwe (schijn)argumenten aan om het plan en de (voortijdige uitvoering ervan) van de aanvrager te valideren. Hierdoor is het openbaar onderzoek ons inziens herleid tot een schijnvertoning.

- Noch het gemeentebestuur (gemeenteraad), noch de bestendige deputatie gaat in (geeft geen enkel antwoord) op ons voorstel en onze argumenten (geuit in het kader van het openbaar onderzoek) voor het behoud van de weg door perceel door perceel 418x (oorspronkelijk tracé volgens de Atlas van de buurtwegen), met aansluiting (qua bewerking en beplanting, zelfde uitbater van de percelen) van het noordelijk deel van perceel 418x aan de percelen 418d en 418z en het zuidelijk deel van perceel 418x aan perceel 418v2.

- Wij citeren het standpunt van de provincie i.v.m. verlegging van buurtwegen, zoals deze op haar website terug te vinden is:

*'Dossierbehandeling: om diverse redenen komen soms voorstellen op tafel om het tracé van buurt- en voetwegen te verleggen of af te schaffen, bijvoorbeeld omwille van een verkaveling of bedrijfsuitbreiding. Dergelijke voorstellen moeten door de betrokken gemeenten voor goedkeuring voorgelegd worden aan de deputatie. De deputatie hecht daarbij groot belang aan de motivering en streeft naar het maximale behoud van deze wegen.'*

Wij stellen vast dat de zogenaamde motivering, zowel van de gemeente als van de bestendige deputatie ver te zoeken en volledig eenzijdig is ten voordele van de aanvrager. Er werd bij de advisering (gemeente) en bij de beslissing (bestendige deputatie) helemaal niet gestreefd naar een maximaal behoud van de weg.

## **Specifiek in verband met de beslissing van de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant 10.12.2009:**

- Wij stellen vast dat de 'motivering' (argumenten) voor de verplaatsing van de weg niet overeenkomt met deze van het gemeenbestuur (gemeenteraad).
- De bestendige deputatie voert in hoofdzaak argumenten aan van bedrijfseconomische aard voor de gebruiker van de percelen (materieel/financieel belang), zonder rekening te houden met het algemeen belang van de gebruikers van de weg (comfort, veiligheid, zichtbaarheid,...).

Er is voor de verplaatsing van de weg geen enkel publiek belang. Hier wordt duidelijk enkel het eigenbelang van de aanvrager gediend.

Veeleer is het logisch dat de aanplantingen zouden gebeuren in functie van het (ratio- neel) recht traject van de weg, en niet dat de weg zou verplaatst worden in functie van een (misschien eerder occasionele) gewenste aanplantingsconfiguratie. Gaat men dan de weg terug verplaatsen als er in de toekomst opnieuw een andere perceelsconfiguratie of perceelsbewerking (aanplanting) zal gebeuren, in functie van een nieuwe 'efficiëntere werkmethode' (dixit besluit bestendige deputatie)?

Indien men deze verlegging toestaat, kunnen er tientallen dergelijke aanvragen met soortgelijke motieven ingediend worden en die dan, conform het gelijkheidsprincipe, allemaal dienen ingewilligd te worden. Moeten dan alle wegen en straten opgebroken en verlegd worden van zodra daarom gevraagd wordt om puur persoonlijke materiële belangen?

De beslissing voor een verlegging van de buurtweg is *in strijd met het arrest van de Raad van State met nummer 126.447 dd. 16 december 2003*, dat bij een beslissing tot wijziging van een buurtweg/voetweg een belangenafweging moet gebeuren waarbij de bevoegde overheid, in casu de bestendige deputatie **'in de eerste plaats het openbaar belang op het oog dient te hebben'**.

- Wij begrijpen niet dat de aanwezigheid van een gracht een voordeel zou zijn voor de omlegging van de weg langs de noord- en oostzijde van het perceel.  
Integendeel: de aanwezigheid van een gracht langs een landelijke afgelegen weg zoals hier trekt bijvoorbeeld sluikstorting in deze gracht aan. Zo zagen wij al op 19.01.2010 een PC-monitor in de gracht steken nabij het punt C van het opmetingsplan 1/1000 (tegenover de noord-oostgrens van het perceel 418x).
- De motivatie van de bestendige deputatie gaat ook volledig voorbij aan het feit dat men met het nieuwe tracé een hoek in de weg creëert van duidelijk minder dan 90°. Dit, samen met het feit dat er vanuit punt A geen vrij uitzicht meer is heeft naar punt B creëert een gevoel van onveiligheid en geeft zelfs een reële onveiligheid. Bijvoorbeeld: de mensen die op de weg (vooropgesteld tracé) langs de oostgrens van perceel 418x stappen kunnen niet zien wat er op of langs de weg (vooropgesteld tracé) langs de noordgrens van het perceel gebeurt of wie of wat daar pad zal kruisen.
- Het vooropgesteld (door de aanvrager gewenst) tracé langs de oost- en de noordzijde van het perceel 418x is ruim 71 meter langer (ca. 50%!) langer dan het officieel bestaand tracé diagonaal door perceel 418x.

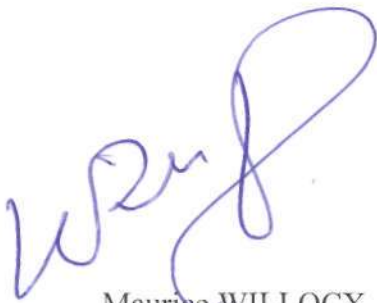
Noch de gemeente, noch de bestendige deputatie heeft dit dossier beoordeeld op basis van objectieve criteria.

Geén van beide heeft argumenten voor het behoud weerlegd, maar heeft zich enkel beperkt tot het blindelings aannemen van de argumenten van de aanvrager (materiële belangen). Daarenboven heeft noch het gemeentebestuur, noch het provinciebestuur opgetreden tegen het volledig onrechtmatig afsluiten van de oorspronkelijk wegtracé in mei-juni 2009.

Wij hopen dat dit opschortend beroep wél ernstig wordt behandeld, en rekenen er op dat de Vlaamse Regering dit besluit vernietigt.

Opwijk, 22 januari 2010

voor het HOM-bestuur,



Maurice WILLOCX  
bestuurder



Ingo LUYPAERT  
voorzitter