

UITTREKSEL UIT DE NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

PROVINCIE
VLAAMS-BRABANT

ZITTING van 22 oktober 2009

GEMEENTE
1745 OPWIJK

Aanwezig : MM. Johan Deleu, raadslid - voorzitter;
Mevr. Lutgard Van Biesen - Van der Borgh, burgemeester;
Paul Onselae, Jan Couck, Mevr. Anja Haverals en Paul Verhaevert, schepenen;
Gust Van Mulders, Albert Beerens, Wilfried Lodens, Rik Geurickx, Louis Van Lembergen, Mevr. Gwen Meskens, Frank Gillijns, William Engels, Mevr. Jeannine Ringoot, Pierre Van de Velde, Mevr. Vera De Koster, Patrick Geusens, Mevr. Annelies De Pauw, Ronny Conickx en Mevr. Jacqueline Verplancke, raadsleden,
en J. Van Damme, gemeentesecretaris

Afwezig : Mevr. Marijke De Vis, schepen;
Mevr. Ineke Robijns, OCMW-voorzitster/lid van het College;
Mevr. Emma Van Biesen - Vermeir, raadslid;

Punt 9 : Beslissing houdende het uitbrengen van een advies voor de gedeeltelijke verlegging van weg nr. 36.

De Raad,

Overeenkomstig het gemeentedecreet verlaat raadslid Emma Van Biesen - Vermeir de zitting;

Gelet op de aanvraag tot de gedeeltelijke verlegging van weg nr.36 voor het gedeelte gelegen tussen de Steenweg op Dendermonde en de grens met de stad Aalst (Baardegem), ingediend door de heer Joris Vermeir, wonende Industrielaan 26a te 1740 Ternat;

Gelet op het desbetreffende plan welke terzake werd opgemaakt door de heer Emiel Van Den Broeck, landmeter-expert M.S.O.G., Grootveld 52 te 1745 Opwijk, houdende de aanvraag tot de gedeeltelijke verlegging van weg nr. 36;

Gelet op het feit dat op het bovenvermeld plan, in het roos staat aangegeven, het te verleggen gedeelte van weg nr. 36;

Gelet op het feit dat op het bovenvermeld plan, in het geel staat aangegeven, het te behouden gedeelte van weg nr. 36;

Gelet op het feit dat op het bovenvermeld plan, in het groen staat aangegeven, het nieuw gedeelte van weg nr. 36;

Gelet op de verklaring dd. 4 februari 2009, van de aanvrager met betrekking tot het opstellen van de plannen, de erelonen en de kosten, alsmede het betalen van de eventuele meerwaarde;

Gelet op het openbaar onderzoek welke terzake werd gehouden van 19 maart 2009 tot en met donderdag 9 april 2009 te 14 uur;

Gelet dat dit openbaar onderzoek diende opnieuw te gebeuren vermits er geen bericht van commodo et incommodo uithing op de plaats van het tracé van weg nr. 36;

Gelet op het openbaar onderzoek welke terzake werd gehouden van 20 april 2009 tot en met maandag 11 mei 2009 te 14 uur;

Gelet dat dit openbaar onderzoek diende opnieuw te gebeuren vermits het bericht van commodo et incommodo uithing op een verkeerde plaats ipv. op het tracé van weg nr. 36;

Gelet op het openbaar onderzoek welke terzake werd gehouden van 20 april 2009 tot en met maandag 11 mei 2009 te 14 uur;

Gelet op het openbaar onderzoek welke terzake werd gehouden van 29 mei 2009 tot en met vrijdag 19 juni 2009 te 14 uur en waarbij 2 bezwaarschriften werden ingediend, nl. door:

1. Heemkring Opwijk-Mazenzele, Bolstraat 93 te 1745 Opwijk
2. VZW Trage Wegen, Vooruitgangstraat 323 bus 10 te 1030 Schaarbeek

Gelet op het feit dat bovenvermelde bezwaarschriften als volgt worden weerlegd :

Bezwaarschrift Heemkring Opwijk-Mazenzele :

- In maart-april 2009 (tot 9 april) liep er al een openbaar onderzoek in verband met deze aanvraag voor de gedeeltelijke verlegging van de weg.
Op het einde van de periode van het openbaar onderzoek werd vastgesteld dat noch de aanvraag voor de gedeeltelijke verplaatsing, noch het bericht van het openbaar onderzoek ter zake op enigerwijze ter plaatse bij de betrokken weg aangeplakt of uitgehangen werd. Er werd dan een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd. Dit liep tot 11 mei 2009. Helaas, opnieuw werd de aanvraag voor de verplaatsing en voor het openbaar onderzoek ter plaatse niet aangekondigd. Er was wel een bericht geplaatst ergens halfweg in het voetbaantje tussen de Nijverseelstraat (rechtover de pastorie) en de Steenweg op Dendermonde. Dit baantje heeft niets te maken met de betrokken buurtweg nr. 36. Het paneel met de aankondiging stond dus aan de verkeerde weg! Er wordt nu (tot 19 juni) dus voor de 3^e keer een openbaar onderzoek ingericht voor dezelfde aanvraag voor de gedeeltelijke verplaatsing van de weg. Het zou zeker doelmatiger zijn moest het gemeentebestuur op voorhand nakijken of alle voorwaarden voor een correct verloop van de procedure vervuld zijn.
- De aanvraag voor de gedeeltelijke verplaatsing dd. 4 februari 2009 vermeldt o.m.: *'Deze weg heeft uitsluitend als doel, het ontsluiten van de achterliggende landbouwgronden'*. Dit lijkt ons niet juist. De weg vormt een publieke erfdienstbaarheid en mag en kan dus gebruikt worden door eenieder. De weg loopt trouwens door, over de gemeentegrens, op grondgebied Baarddegem (Aalst). De weg wordt dan ook relatief veelvuldig gebruikt door wandelaars,... (ten minste als hij niet plaatselijk afgesloten is...!)
De vermelding in de aanvraag *'De betrokken landbouwer, die buiten onszelf deze weg gebruikt, heeft geen bezwaar tegen deze verlegging (wat zal blijken uit het openbaar onderzoek)'* heeft dan ook geen enkele relevantie en lijkt ons eerder misplaatst.
- De weg is, van aan de Steenweg op Dendermonde, over een afstand van ca. 100 meter geasfalteerd. Verder is hij niet verhard, maar is (of was -zie verder-), toch bij gunstig weer, goed bruikbaar voor voetgangers en zelfs voor fietsers (op grondgebied Opwijk en grondgebied Baarddegem), behalve dan op het deel dat door het betrokken

perceel sectie H 418 x loopt. Volgens getuigen was de weg daar vorig jaar onderbroken (afgesloten). De wegzate was omgeploegd, bewerkt en met maïs beplant (wat enkele dagen geleden daar nog duidelijk zichtbaar was). Ter plaatse van het betrokken perceel is de weg op meerdere plaatsen kapot gereden door landbouwwerktuigen en -voertuigen.

- Wij kunnen enig begrip hebben voor de motivatie van de aanvrager die schrijft: *'Bedoeling is deze weg langs de perceelsgrenzen te verleggen, zodanig dat wij een normale en degelijke aanplanting van fruitbomen kunnen uitvoeren, ...'*. Maar dit zijn uiteraard (persoonlijke en commerciële) argumenten en belangen van de eigenaar (gebruiker).

Voor de eventuele verplaatsing van de weg dient uiteraard vooral het publiek belang in overweging genomen te worden. Voor de weggebruikers is een plaatselijke verlegging van de weg zoals gevraagd een duidelijk nadeel (langer traject met scherpe bochten, onveiliger omwille van de omleiding tussen de fruitboomaanplantingen waarbij men geen doorzicht heeft tussen de punten A en C op het opmetingsplan 1/1000, het uitzicht -zichtbaar karakter- van een weg die openbaar is dat verdwijnt,...).

Wij veronderstellen dat de fruitaanplantingen op het perceel 418 v² gebeurt door hetzelfde bedrijf als op de percelen 418d en 418z en dat dit zelfde bedrijf ook wenst fruitbomen te planten op betrokken perceel 418x. In die optiek vragen wij ons af of de aanplantingen op het zuidelijk deel van perceel 418x niet kunnen aansluiten op de aanplantingen op perceel 418 v² en de aanplantingen op het noordelijk deel van perceel 418x op de aanplantingen op de percelen 418d en 418z. Wij zouden het logisch vinden dat de aanplantingen zouden gebeuren in functie van het (rationeel) recht traject van de weg, en niet dat de weg zou verplaatst worden in functie van een (misschien eerder occasionele) gewenste aanplantingsconfiguratie.

Wij pleiten dus voor het behoud van het oorspronkelijk tracé van de buurtweg nr. 36 en dus niet in te gaan op het verzoek om de weg te verleggen.

- **Indien er toch zou overgegaan worden tot de uitvoering van een gedeeltelijke verplaatsing:**
 - wij stellen dan voor de weg te verplaatsen naar de zuid- en de westgrens van perceel 418x. Niet alleen wordt het tracé van de omleiding dan duidelijk (relatief) korter (197 m ipv. 222 m) maar vermijdt men ook een hoek van minder dan 90° aan punt C.
 - wij stellen dan voor dat de aanvrager (eigenaar van het perceel) instaat, op zijn kosten, voor het plaatsen en permanent onderhouden van een duurzame **bewegwijzering** van het nieuwe wegtracé rond zijn perceel, en dit aan het begin en eindpunt (bij zijn perceel) en aan alle bochten en hoeken. Deze duidelijke bewegwijzering zou dienen te gebeuren in de vorm die goedgekeurd wordt door het gemeentebestuur en die ook voor alle andere trage wegen op het grondgebied van de gemeente zou kunnen gebruikt worden. Zonder dergelijke bewegwijzering zullen de gebruikers (wandelaars,...) van de weg van in Baardegem en van aan de Steenweg op Dendermonde de indruk hebben dat de weg aan het betrokken perceel ophoud en dat de weg dus niet doorloopt. Het nieuwe weggedeelte dient ook duidelijk afgebakend te worden (in de breedte) op de betrokken percelen zodat elke potentiële gebruiker duidelijk kan zien dat het hier om een publieke weg gaat.
- Dit voorstel voor de gedeeltelijke verplaatsing van de weg maakt geen deel uit van een meer globaal plan voor de herwaardering en de structurering van het netwerk van trage wegen in het betrokken gebied. Dergelijk plan voor de optimalisatie van het plaatselijk buurtwegennetwerk bestaat trouwens niet eens.

Weerlegging:

De opmerking dat deze weg niet uitsluitend als doel heeft het ontsluiten van de achterliggende landbouwgronden is correct. De wegzate van weg nr. 36 is eigendom van de aangelanden maar is bezwaard met een publieke erfdienstbaarheid. Deze weg wordt dan ook regelmatig gebruikt door wandelaars en fietsers en mag dan ook door iedereen gebruikt worden. De opmerking over de vermelding in de aanvraag dat "*De betrokken landbouwer, die buiten onszelf deze weg gebruikt, heeft geen bezwaar tegen deze verlegging (wat zal blijken uit het openbaar onderzoek)*" geen relevantie zou hebben is uit de context gerukt. Deze zin maakt onderdeel uit van de motivatie waarom de aanvrager deze weg wenst te verleggen en meer moet er niet achter gezocht worden.

De opmerking over het feit dat de weg vorig jaar onderbroken zou geweest zijn en met maïs beplant is niet relevant voor de huidige aanvraag.

Het is correct dat het traject, van het voorgestelde nieuwe tracé van weg nr. 36, langer is dan het bestaande tracé, maar het is niet zo dat het nieuwe tracé onveiliger zou zijn tov. het bestaande. Zowel het bestaande tracé als het voorgestelde tracé loopt tussen de fruitboomaanplantingen.

Het voorstel van Heemkring Opwijk-Mazenzele om indien weg 36 toch zou verplaatst worden, om dit dan te doen naar de zuid- en de westgrens van perceel 418 x, wordt niet bijgetreden om reden dat het voorgestelde nieuwe tracé door de aanvrager slechts in geringe mate langer is (ongeveer 25 meter) en dat in punt C geen hoek van 90° voorzien wordt maar een af schuinde hoek en dat de weg voldoende breed is (3,50 meter) om een goed zicht te hebben in de bocht ter hoogte van punt C.

Het voorstel van de Heemkring Opwijk-Mazenzele om een duidelijke duurzame bewegwijzering te laten aanbrengen door de aanvrager over het verlegde traject, kan zeker bijgetreden worden.

Bezwaarschrift VZW Trage wegen

In kader van het nieuw openbaar onderzoek wensen wij hierbij onze opmerkingen, zowel inhoudelijk als procedureel, te geven in verband met de (nieuwe) aanvraag tot de gedeeltelijke verlegging van de buurtweg nr. 36 (Nijverseel, een gedeelte van het traject tussen de Steenweg op Dendermonde en de grens met Aalst-Baardegem).

1. Eerst en vooral wens ik u erop te wijzen dat aangaande de voorgestelde verlegging van buurtweg nr.36 volgens artikel 28 bis van de Wet op de Buurtwegen eerst een door de Vlaamse Overheid goedgekeurd rooilijnplan dient opgemaakt te worden. Het ontbreken van dit rooilijnplan is op zich al grond om het voorstel tot verlegging te weigeren.
2. Hoewel ik in eerste instantie opgelucht ben dat dit dossier geen afschaffing van de betrokken weg betreft, wil ik u namens de vzw Trage Wegen toch vragen met de nodige omzichtigheid om te springen bij verleggingen van buurtwegen omwille van louter persoonlijke en commerciële argumenten en belangen van de eigenaar (gebruiker). In de aanvraag (eigenlijk dus 'verzoeker') voor de verplaatsing valt volgende motivatie op: "*Bedoeling is deze weg langs de perceelsgrenzen te verleggen, zodanig dat wij een normale en degelijke aanplanting van fruitbomen kunnen uitvoeren,...*"

De vzw Trage Wegen vindt het belangrijk dat de gemeenten in deze situaties als toezichtshouder en beheerder op een constructieve manier naar een compromis zoekt waarbij:

- het verbindend karakter van de weg en de aansluiting ervan op andere wegen gevrijwaard blijft;
- de functies en meerwaarden van de wet zo veel mogelijk gerespecteerd worden;
- de verkeersveiligheid van de gebruikers zo min mogelijk in het gedrang komt.

Het komt er dus op aan om een evenwichtige oplossing te vinden waarbij het bepleiten van de collectieve belangen van de weg het uitgangspunt zou moeten zijn. Veel te vaak draait een verlegging van een weg immers uit op de volledige omlegging rondom de perceelsgrenzen van de betrokken eigenaar zonder te zoeken naar alternatieve oplossingen. We hebben sterk de indruk dat dit hier het geval is.

Hoewel we in zekere mate de motivatie van de verzoeker kunnen begrijpen, zou de maatstaf voor het akkoord gaan met de eventuele verplaatsing van de weg het publiek belang moeten zijn. Voor de weggebruikers is een plaatselijke verlegging van de weg zoals gevraagd een duidelijk nadeel (langer traject met scherpe bochten, onveiliger omwille van de omleiding tussen de fruitboomaanplantingen waarbij men geen doorzicht heeft tussen de punten A en C op het opmetingsplan 1/1000, het uitzicht - zichtbaar karakter- van een weg die openbaar is dat verdwijnt,...).

Door in te gaan op de motivatie van de verzoeker zou een omgekeerde logica gehanteerd worden: de openbare weg (zelfs al ligt deze op private grond) moet worden aangepast aan de fruitaanplantingen. Veeleer is het logisch dat de aanplantingen zouden gebeuren in functie van het (rationeel) recht traject van de weg, en niet dat de weg zou verplaatst worden in functie van een (misschien eerder occasionele) gewenste aanplantingsconfiguratie.

Overigens kan men zich afvragen waarom de verzoeker een dergelijk voorrecht zou genieten, terwijl vele andere fruittelers rekening dienen te houden met eventueel verharde banen die de landerijen doormidden snijden en ook aldaar een *normale en degelijke* (sic) aanplanting in de weg staan. Moeten deze straten dan maar opgebroken en verlegd worden van zodra daarom zou worden verzocht?

3. De vermelding in de "aanvraag" (eigenlijk : het verzoek) *'De betrokken landbouwer, die buiten onszelf deze weg gebruikt, heeft geen bezwaar tegen deze verlegging (wat zal blijken uit het openbaar onderzoek)'* heeft dan ook geen enkele relevantie daar het om een openbare weg gaat (alle buurtwegen, zelfs deze op private grond, maken deel uit van de openbare wegenis) en lijkt ons eerder misplaatst.
4. De weg is, van aan de Steenweg op Dendermonde, over een afstand van ca. 100 meter geasfalteerd. Verder is hij niet verhard, maar is, toch bij gunstig weer, goed bruikbaar voor voetgangers en zelfs voor fietsers (op grondgebied Opwijk en grondgebied Baardegem), behalve dan op het deel dat door het betrokken perceel sectie H 418 x loopt. Volgens getuigen was de weg daar vorig onderbroken (afgesloten). De wegzate was omgeploegd, bewerkt en maïs beplant. Ter plaatse van het betrokken perceel is de weg op meerdere plaatsen kapot gereden door landbouwwerktuigen en -voertuigen. Ik mag ervan uitgaan dat u ermee vertrouwd bent dat dergelijke praktijken inbreuken zijn op het Veldwetboek art. 88 §9 *"Zij die op enigerlei wijze openbare wegen van welke aard ook beschadigen of zich een strook ervan toeëigenen"*. Burgerrechtelijk vormt het uiteraard een inbreuk op het reglement van de buurtwegen van de provincie Vlaams-Brabant.
5. Indien er toch zou overgegaan worden tot de uitvoering van een gedeeltelijke verplaatsing: -is het wellicht beter de weg te verplaatsen naar de zuid- en de westgrens van perceel 418x. Niet alleen wordt het tracé van de omleiding een beetje korter (197 m ipv. 222 m) maar vermijdt men vooral ook een hoek van minder dan 90° aan punt C. Het spreekt vanzelf dat een dergelijke wijziging ook eerst het voorwerp dient te vormen van een rooiplan en vervolgens van een nieuw openbaar onderzoek. Wij wensen er u op te wijzen dat elke wegverlegging dient te worden uitgevoerd door de wegbeheerder. Indien er het tracé wordt gewijzigd dat zou een degelijke bewegwijzering enigszins soelaas kunnen bieden. Zonder dergelijke bewegwijzering zullen de gebruikers van de weg (wandelaars,...) van in Baardegem en van aan de Steenweg op Dendermonde de indruk hebben dat de weg aan het betrokken perceel ophoudt en dat de weg dus niet doorloopt.

6. Wellicht nog het allerbelangrijkste : het verzoek voor de gedeeltelijke verplaatsing van de weg maakt geen deel uit van een meer globaal plan voor de herwaardering en de structurering van het netwerk van trage wegen in het betrokken gebied. Deze ad hoc interventie valt te betreuren. Nochtans werd binnen het project *Trage Wegen Doen Bewegen* al een stevige aanzet gegeven tot een integrale en toekomstgerichte herwaardering van het trage-wegennetwerk. Het lijkt prioritair dat het gemeentelijk bestuur investeert in de aanbevelingen van de publieksbevraging in Droeshout-Mazenzele en een gelijkaardige visievorming in de overige deelgemeenten organiseert. Dit is alvast constructiever dan het voeren van tijdrovende procedures inzake wegverleggingen zonder aantoonbaar publiek belang. Uiteraard blijven wij steeds bereid u advies te verlenen bij het realiseren van deze aanbevelingen.

Om al deze redenen pleit de vzw Trage Wegen voor het behouden van het huidige tracé van de buurtweg 36 en bijgevolg **niet in te gaan** op het verzoek de weg te verleggen.

Weerlegging:

De vzw Trage Wegen stelt dat er rooilijnplan dient opgemaakt te worden voor het verleggen van buurtwegen. Hierover bestaat er een meningsverschil tussen de provincie Vlaams-Brabant en de vzw Trage Wegen. De provincie Vlaams-Brabant die de weg niet beschouwd als een buurtweg maar wel als een voetweg, vraagt geen rooilijnplan voor het verplaatsen van voetwegen (zoals blijkt uit het mailbericht hieromtrent dd. 14 juli 2009). Het is correct dat het traject, van het voorgestelde nieuwe tracé van weg nr. 36, langer is dan het bestaande tracé, maar het is niet zo dat het nieuwe tracé onveilig zou zijn tov. het bestaande. Zowel het bestaande tracé als het voorgestelde tracé loopt tussen de fruitboomaanplantingen.

De opmerking over de vermelding in de aanvraag dat "*De betrokken landbouwer, die buiten onszelf deze weg gebndkt, heeft geen bezwaar tegen deze verlegging (wat zal blijken uit het openbaar onderzoek)*" geen relevantie zou hebben is uit de context gerukt. Deze zin maakt onderdeel uit van de motivatie waarom de aanvrager deze weg wenst te verleggen en meer moet er niet achter gezocht worden.

De opmerking over het feit dat de weg vorig jaar onderbroken zou geweest zijn en met maïs beplant is niet relevant voor de huidige aanvraag.

Het voorstel van de vzw Trage Wegen om indien weg 36 toch zou verplaatst worden, om dit dan te doen naar de zuid- en de westgrens van perceel 418 x, wordt niet bijgetreden om reden dat het voorgestelde nieuwe tracé door de aanvrager slechts in geringe mate langer is (ongeveer 25 meter) en dat in punt C geen hoek van 90° voorzien wordt maar een af schuinde hoek en dat de weg voldoende breed is (3,50 meter) om een goed zicht te hebben in de bocht ter hoogte van punt C.

Het voorstel van de vzw Trage Wegen om een duidelijke duurzame bewegwijzering te laten aanbrengen door de aanvrager over het verlegde traject, kan zeker bijgetreden worden.

Gelet op het verslag van 27 maart 2009 van de heer Ontvanger van Registratie en Domeinen te Asse dewelke de verkregen forfaitaire meerwaarde-vergoeding als gevolg van de geplande verlegging van weg nr. 36, schat op 500,00 euro;

Gelet op het voorgelegd administratief dossier terzake;

Gelet op het verslag van het College van Burgemeester en Schepenen terzake ;

Gelet op de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen gewijzigd o.m. door de wet van 20 mei 1863 terzake ;

Gelet op de nieuwe gemeentewet;

Gelet op de artikelen 248 tot en met 261 van het gemeentedecreet: Titel VIII- Bestuurlijk toezicht en externe audit - Hoofdstuk I: Bestuurlijk toezicht - Afdeling I- Algemene Bepalingen/afdeling II Algemeen bestuurlijk toezicht;

Gelet op het feit dat de bovenvermelde artikelen volgens artikel 313 § 2-4° van het gemeentedecreet van toepassing zijn per 1 januari 2006;

Gelet op de omzendbrief ref. BA 2006/1 dd. 13 januari 2006 vanwege de Vlaamse Minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering Marino Keulen betreffende Gemeentedecreet en Provinciedecreet - inwerkingtreding van de bepalingen inzake het bestuurlijk toezicht;

Gelet op het feit dat over het ingediende bezwaarschriften een aparte stemming werd gehouden;

Gelet op het feit dat de schepen van ruimtelijke ordening en stedenbouw de nodige toelichting gaf over het ingediend bezwaarschrift;

Met 19 ja-stemmen (C.D.&V. - NVA, Inzet en Open VLD), bij 2 onthoudingen (Vlaams Belang) wordt het bezwaarschrift van de Heemkring Opwijk-Mazenzele, gedeeltelijk aanvaard;

Met 19 ja-stemmen (C.D.&V. - NVA, Inzet en Open VLD), bij 2 onthoudingen (Vlaams Belang) wordt het bezwaarschrift van de vzw Trage Wegen, gedeeltelijk aanvaard;

Met 19 ja-stemmen (C.D.&V. - NVA, Inzet en Open VLD), bij 2 onthoudingen (Vlaams Belang) m.b.t. het advies aangaande de voorgestelde verlegging van weg nr. 36.

BESLUIT

Artikel 1:

- a) De Raad neemt akte van het bezwaarschrift van de Heemkring Opwijk-Mazenzele, p.a. Bolstraat 93 te 1745 Opwijk, welke werd ingediend naar aanleiding van het bovenvermeld openbaar onderzoek.
- b) De Raad aanvaardt gedeeltelijk het bezwaarschrift van de Heemkring Opwijk-Mazenzele om de hierboven vermelde redenen.

Artikel 2:

- a) De Raad neemt akte van het bezwaarschrift van de vzw Trage Wegen, Vooruitgangstraat 323 bus 10 te 1030 Schaarbeek, welke werd ingediend naar aanleiding van het bovenvermeld openbaar onderzoek.
- b) De Raad aanvaardt gedeeltelijk het bezwaarschrift van de vzw Trage Wegen om de hierboven vermelde redenen.

Artikel 3:

Een gunstig advies wordt uitgebracht m.b.t. het voorstel tot gedeeltelijke verlegging van weg nr. 36 gelegen te Opwijk zoals dit is aangegeven in groene kleur op een plan welke werd opgemaakt door de heer Emiel Van Den Broeck, landmeter-expert M.S.O.G., Grootveld 52 te 1745 Opwijk, mits het vervullen van de hiernavolgende voorwaarde :

De aanvrager moeten er voor zorgen dat er een duurzame bewegwijzering wordt aangebracht op het verlegde tracé van weg nr. 36.

De aanvrager moet instaan voor de betaling van de geschatte meerwaarde van 500,00 euro, zoals hierboven vermeld, aan de gemeente Opwijk om aangewend te worden voor het onderhoud van de wegen, en van de betaling van de administratieve kosten aan de gemeente Opwijk.

Artikel 4:

Deze beslissing zal tezamen met het bijhorend dossier voor verder gevolg worden overgemaakt aan de Deputatie van de provincie Vlaams-Brabant. Alsmede zal deze beslissing ook worden overgemaakt aan de bovenvermelde bezwaarindieners.

Artikel 5:

Deze beslissing zal worden meegedeeld aan de heer Gouverneur van Vlaams-Brabant.

Aldus beslist in voormelde zitting.

In opdracht:
de secretaris,
get. J. Van Damme

de voorzitter,
get. J. Deleu

Voor eensluidend uittreksel,
Opwijk, 27 oktober 2009.

In opdracht :

J. VAN DAMME
Gemeentesecretaris



L. VAN BIESEN-VAN DER BORGHT
Burgemeester